

## **Motivatie van mijn GEA standpunt**

Geachte collega's,

Ik ondersteun het DB voorstel "voorkeursalternatief Dijkversterking Geertruidenberg en Amertak" niet voor het onderdeel Slikpolder!

Ik ben mij ervan bewust dat het ambtelijk aangereikte voorkeursalternatief Slikpolder volledig valt binnen de doelstellingen en scope van het project en daarmee volledig voldaan wordt aan de vereiste veiligheidsnormen. Ik accepteer in grote lijnen alle in de tabel aangegeven thema's en criteria en de beoordeling door Tauw. Wel wil ik opmerken dat delen van die beoordelingen, gezien de aard van het beoordeelde, van een tijdelijk karakter is. Natuur- en landschapskwaliteiten mede gebaseerd op populieren en de door deze bomen gecreëerde biotoop zijn, gezien de leeftijd van die populieren, een moment opname. De uitkomsten in de tabel van de ambtelijke voorkeursvariant en dijkverlegging variant 2 zijn gelijkwaardig.

### Overwegingen veiligheid

Als waterschapsbestuurder ben ik er trots op dat waterschappen, tot op heden, de traditie hebben te gaan voor hoogwaardige en duurzame oplossingen, waarbij de beperking van de kosten en daarmee de tarieven mede bepalend zijn. In tegenstelling tot de nu voorgestelde dijkverbetering is de dijkverlegging qua veiligheid (beheer en onderhoud, uitbreidbaarheid en de betrouwbaarheid van sterkte) aanzienlijk beter beoordeeld dan de nu ambtelijk voorgestelde voorkeursvariant. Bij het staatje over de techniek wil ik twee opmerkingen maken.

- Ten aanzien van de strijklengte wil ik opmerken dat in het geval de huidige oostelijke Slikpolderdijk blijft, zoals die nu is, dit in combinatie met de leggestavestlegging, blijvend is te ondervangen.
- Ten aanzien van de aansluiting op dynamische keermiddelen wil ik opmerken dat deze discussie buiten de scope valt van dit project en het onzeker is wat de taakstelling zal zijn van de nieuwe toetsing, en daarmee of dynamische keermiddelen dan een reële optie kunnen zijn. Als geen spijmaatregel dient hier de oostelijke Slikpolderdijk bij een dijkverlegging volledig gehandhaafd te worden.

Voor mij is de veiligheidsbeoordeling doorslaggevend voor mijn beoordeling!

### Overwegingen milieu

Ter overweging een citaat uit de Milieueffectrapportage pagina 80: "Een bijzondere kans voor Natura 2000 is er duidelijk wel. Door het verleggen van de dijk ontstaat potentieel een buitendijkse kwelder onder invloed van getijdewerking. Dit levert een type natuur op waar de Biesbosch beroemd mee geworden is, met uitstekende mogelijkheden voor recreatie. De polder kan zelfs aan het Natura 2000-gebied worden toegevoegd. De doelsoorten blauwborst, rietzanger en bruine kiekendief zijn er al aanwezig." Op pagina 187 van de concept Milieueffectrapportage was daar nog de zin: "De wens van de gemeente om de Biesbosch dichterbij de bewoners van Geertruidenberg te brengen kan op geen betere wijze gerealiseerd worden" tussen gevoegd. Klaarblijkelijk is die gemeentelijke wens, in de loop van de gemeentelijke besluitvorming, vervallen. Dijkverlegging is nu, mijn inziens, een unieke kans om iets moois te laten ontstaan.

### Overwegingen kosten

Bij een kostenvergelijking is het helder dat over een 100 jaar periode dijkverlegging variant 2 ruim 370.000 euro goedkoper is dan de voorkeursvariant. In geval gekeken zou worden naar out of pocket kosten (voor het waterschap), zal dit verschil aanzienlijk groter zijn omdat de

investeringskosten slechts voor 10 % gedragen worden door ons waterschap (90 % vanuit het hoogwaterbeschermingsprogramma) en de beheer- en onderhoudskosten volledig (over de berekende 100 jaar) worden opgebracht door onze inwoners en bedrijven. In deze vergelijking is niet opgenomen dat, als de dijken vanwege een normverandering weer versterkt zouden moeten worden, dit voor de dijkverlegging variant 2 dan aanzienlijk goedkoper zal blijken te zijn dan voor de nu voorgestelde dijkverbetering variant.

### Algemene overwegingen

Dijkverlegging is een nu of nooit kans. De huidige polder is leeg. Er woont niemand en de polder wordt extensief gebruikt. Moeilijk te accepteren vind ik dat landelijk beleid veronachtzaamd wordt. Geen opvolging van het Ruimte voor de Rivier beleid. Ik besef dat dit hier meer principe is dan inhoud. Als de polder een kilometer naar het oosten zou liggen (de andere kant van de brug) zou het inhoudelijk van een meer dan relevante betekenis zijn. Ook geen opvolging van het beleid om te komen tot ruimtelijke adaptatie. Zowel toekomstige kansen en opgaven voor natuur zowel voor water als voor landschap worden bewust veronachtzaamd. De verlegging van de dijk blokkeert geen enkel mogelijk gebruik van de Slikpolder. Iedere bestemming van recreatie tot en met natuur blijft mogelijk. Het is aan de gemeente om aan eigen plannen of aan de plannen van derden bestemmingsplantechnisch wel of niet invulling te geven. Ik kan mezelf er niet toe brengen om voor een plan en een investering te stemmen dat suboptimaal is. Een suboptimaal plan zie ik, als bestuurder van een zichzelf als duurzaam en toekomstgericht etalerend waterschap, als een gemiste kans.

### Draagvlak

Ik ben mij ervan bewust dat het ambtelijk apparaat middels dit voorstel een andere, een meer pragmatische op draagvlak gebaseerde keuze maakt. Die keuze is voor een belangrijk deel gebaseerd op de ontvangen adviezen van derden, waaronder de gemeente Geertruidenberg en de provincie Noord-Brabant. In de gemeente Geertruidenberg is de advisering tot stand gekomen op een wijze die ik betreur, omdat de politieke discussie vooral bepaald is door zaken die niets tot vrijwel niets te maken hebben met de nu figuurlijk onderliggende dijkverbeteringopgave. De mogelijke toekomst van de Slikpolder (een puur gemeentelijke aangelegenheid) bleek samen met de (deels misleidende) inbreng van een belangengroep bepalend. Niet de veiligheidsinhoud maar de vox populi was met de komende gemeenteraadsverkiezing sturend. Voor mij als waterschapsbestuurder is het moeilijk te accepteren dat, zelfs als het gaat om de toekomstige veiligheid, de korte termijn wordt gediend en niet de lange termijn. Het provinciale advies, zo is mij in een gesprek met de 2 bepalende ambtenaren gebleken, is deels gebaseerd op het advies van de gemeente Geertruidenberg en deels op de opvatting dat je goede ruimtelijke redenen moet hebben om tot dijkverlegging over te gaan. Ze erkennen de te missen kans van natuurontwikkeling, maar stelden dat de gemeente in dit kader geen concrete plannen heeft. Dat was de reden dat 'nu het dubbeltje deze kant was opgerold'.

Als bestuurder wil ik staan voor een waterschap wat zich de waterautoriteit voelt en wilt zijn. Ik verzoek jullie het voorgaande in overweging te nemen, mede in herinnering het DB-besluit van 4 april. De afgelopen tijd heb ik in wat stukjes mijn gevoelens over het bovenstaande geuit. Interesse? Ze zijn te lezen op:

<http://onswater.com/2017/04/over-water-86/>

<http://bsdboz.nl/2017/04/16/pasen-twee-halen-een-betalen-verontwaardiging-immaterieel-erfgoed/>